

Messung von geschlechtsspezifischer Ungleichheit: Vom Sinn und Unsinn internationaler Indizes und Rankings

Stephan Klasen

Universität Göttingen

EFAS Jahrestagung, 25. November 2011

Einführung

- Geschlechtsspezifische Ungleichheit in vielen Dimensionen von Lebensqualität (well-being) und Beteiligung (participation and empowerment) weiterhin ein großes Problem;
- Aber: Erhebliche Verbesserungen in letzten Jahrzehnten in vielen Regionen machen Messung erheblich komplexer, vor allem internationale Vergleiche;
- Vielzahl von internationalen Indizes von geschlechtsspezifischer Ungleichheit, teilweise mit sehr unterschiedlichen Ergebnissen;
- Fokus hier:
 - Zusammenfassung von verschiedenen Maßen;
 - Konzeptionelle und empirische Probleme;
 - Augenmerk eher auf Indizes, die globale Vergleiche oder Vergleiche zwischen Entwicklungsländern machen.

Klassische Indexprobleme

- Auswahl der betrachteten Dimensionen;
 - Bedeutung;
 - Globale zeitnahe Datenverfügbarkeit;
 - Subjektive versus objektive Indikatoren;
- Aggregation
 - Einfacher Durchschnitt;
 - Gewichteter Durchschnitt;
 - Komplexere Verfahren (z.B. geometrisches Mittel);
 - Statistische Verfahren der Aggregation (z.B. Faktor- oder Hauptkomponentenanalyse);
- Häufig interessanter, Komponenten einzeln statt Index zu betrachten.

Besondere Probleme bei geschlechtsspezifischer Ungleichheit

- Indikatoren:
 - Relevanz für alle Länder („Problem“ von Industrieländern);
 - Lebensqualität versus Empowerment versus Institutionen;
- Was ist die Norm?
 - Biologische Unterschiede (z.B. Gesundheit);
 - Unterschiedliche „Präferenzen“ (z.B. Arbeitsbeteiligung, gewählte Berufe)?
- Aggregation:
 - Kompensationsproblem?
 - Aggregation von Indikatoren, wo in einem Frauen und in anderem Männer besser abschneiden?
- Gender-sensitive versus Gender Gap Indices;

Beispiele

- **Gender-Related Development Index**
 - Human Development Index (Gesundheit, Bildung, Einkommen) wird um Effekt von geschlechtsspezifischer Ungleichheit reduziert;
 - Gender-sensitive Index;
 - Viele Probleme:
 - Interpretationsproblem;
 - Kompensationsfrage (Bildung und Gesundheit);
 - Probleme mit Einkommenskomponente:
 - Normfrage
 - Unplausible Annahme über Verteilung des Konsums;
 - Schwerwiegende Datenprobleme;
 - Mögliche Korrektur: Male und Female HDI, oder Gender Gap Index;

	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)	(9)	(10)	(11)
	<i>UNDP's</i>	<i>GDI</i>	<i>Female</i>	<i>Male</i>	<i>Female-</i>	<i>Female</i>	<i>F.-m.</i>	<i>GGM</i>	<i>GGM</i>	<i>GGM</i>	<i>GGM</i>
	<i>GDI</i>	<i>rank</i>	<i>HDI</i>	<i>HDI</i>	<i>HDI ratio</i>	<i>HDI rank</i>	<i>ratio rank</i>	<i>GGM</i>	<i>rank</i>	<i>(capped)</i>	<i>(capped)</i>
Norway	0.962	1	0.957	0.968	0.988	1	17	0.963	14	0.958	3
Iceland	0.958	2	0.950	0.967	0.983	3	28	0.959	17	0.950	7
Australia	0.956	3	0.947	0.966	0.980	5	35	0.931	37	0.931	23
Ireland	0.951	4	0.936	0.970	0.965	10	50	0.905	51	0.901	51
Sweden	0.949	5	0.947	0.952	0.995	4	11	0.967	10	0.958	4
Luxembourg	0.949	6	0.953	0.944	1.010	2	8	0.893	56	0.884	58
Canada	0.947	7	0.938	0.958	0.980	8	33	0.951	19	0.945	13
United States	0.946	8	0.939	0.955	0.984	7	27	0.951	18	0.940	18
The Netherlands	0.945	9	0.933	0.958	0.975	12	39	0.920	47	0.918	36
Switzerland	0.944	10	0.930	0.960	0.969	14	43	0.930	39	0.927	29
Finland	0.943	11	0.940	0.948	0.992	6	14	0.970	9	0.957	5
Belgium	0.943	12	0.935	0.951	0.983	11	29	0.912	49	0.902	49
Japan	0.942	13	0.926	0.962	0.963	16	53	0.881	61	0.870	67
France	0.940	14	0.937	0.945	0.991	9	15	0.946	24	0.930	25
Denmark	0.940	15	0.932	0.949	0.983	13	30	0.950	23	0.947	10
United Kingdom	0.938	16	0.929	0.948	0.980	15	34	0.936	35	0.929	26
Austria	0.937	17	0.920	0.959	0.959	20	56	0.920	45	0.914	42
Italy	0.934	18	0.921	0.951	0.968	19	46	0.863	68	0.852	76
Spain	0.933	19	0.926	0.944	0.980	17	32	0.891	54	0.872	66
New Zealand	0.932	20	0.924	0.942	0.981	18	31	0.943	31	0.938	19
Germany	0.928	21	0.916	0.943	0.971	21	42	0.923	44	0.918	35
Israel	0.925	22	0.910	0.940	0.968	22	44	0.946	30	0.946	11
Greece	0.917	23	0.905	0.932	0.971	24	41	0.879	63	0.873	64
Slovenia	0.908	24	0.906	0.911	0.994	23	12	0.958	15	0.934	21
Korea, Rep. of	0.905	25	0.885	0.929	0.953	26	61	0.885	60	0.873	65

	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)	(9)	(10)	(11)
	<i>UNDP's</i>	<i>GDI</i>	<i>Female</i>	<i>Male</i>	<i>Female-</i>	<i>Female</i>	<i>F.-m.</i>	<i>GGM</i>	<i>GGM</i>	<i>GGM</i>	<i>GGM</i>
	<i>GDI</i>	<i>rank</i>	<i>HDI</i>	<i>HDI</i>	<i>HDI ratio</i>	<i>HDI rank</i>	<i>HDI ratio rank</i>	<i>GGM</i>	<i>rank</i>	<i>(capped)</i>	<i>(capped)</i>
Macau	0.902	26	0.875	0.934	0.936	28	71	0.900	59	0.900	53
Portugal	0.902	27	0.896	0.909	0.986	25	22	0.947	20	0.930	24
Cyprus	0.900	28	0.883	0.920	0.960	27	55	0.907	52	0.907	46
Czech Republic	0.881	29	0.868	0.897	0.967	32	47	0.927	38	0.918	38
Malta	0.869	30	0.852	0.889	0.958	36	58	0.785	95	0.780	104
Hungary	0.867	31	0.868	0.868	0.999	31	9	0.933	33	0.907	47
Kuwait	0.864	32	0.834	0.889	0.938	40	67	0.792	93	0.789	103
Argentina	0.859	33	0.855	0.866	0.987	35	18	0.915	43	0.890	56
Poland	0.859	34	0.858	0.862	0.996	33	10	0.953	16	0.925	32
Estonia	0.856	35	0.868	0.846	1.027	30	4	0.997	5	0.953	6
Lithuania	0.856	36	0.869	0.845	1.028	29	3	0.998	6	0.988	1
Slovakia	0.853	37	0.849	0.860	0.987	37	19	0.940	27	0.920	34
Chile	0.850	38	0.829	0.878	0.944	41	64	0.807	88	0.802	95
Bahrain	0.849	39	0.808	0.886	0.912	44	79	0.660	122	0.660	137
Uruguay	0.847	40	0.846	0.852	0.994	38	13	0.932	34	0.903	48
Croatia	0.844	41	0.838	0.851	0.985	39	24	0.921	42	0.909	45
Latvia	0.843	42	0.857	0.831	1.031	34	2	0.982	7	0.927	28
Costa Rica	0.831	43	0.812	0.853	0.952	42	62	0.818	86	0.815	86
UAE	0.829	44	0.798	0.852	0.937	48	70	0.711	102	0.683	133
Bulgaria	0.814	45	0.807	0.824	0.979	45	36	0.940	32	0.929	27
Mexico	0.812	46	0.786	0.844	0.931	51	76	0.793	96	0.793	99
Tonga	0.809	47	0.785	0.837	0.938	53	69	0.846	80	0.844	79
Panama	0.806	48	0.794	0.821	0.967	49	48	0.863	69	0.858	73
Trinidad and Tobago	0.805	49	0.788	0.825	0.954	50	59	0.858	72	0.852	75
Romania	0.804	50	0.799	0.811	0.985	47	25	0.947	22	0.932	22

	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)	(9)	(10)	(11)
	<i>UNDP's</i>	<i>GDI</i>	<i>Female</i>	<i>Male</i>	<i>Female-</i>	<i>Female</i>	<i>F.-m.</i>		<i>GGM</i>	<i>GGM</i>	<i>GGM</i>
	<i>GDI</i>	<i>rank</i>	<i>HDI</i>	<i>HDI</i>	<i>HDI ratio</i>	<i>HDI rank</i>	<i>ratio rank</i>	<i>GGM</i>	<i>rank</i>	<i>(capped)</i>	<i>(capped)</i>
Russian Federation	0.795	51	0.811	0.783	1.036	43	1	1.015	2	0.940	17
Malaysia	0.795	52	0.765	0.831	0.919	62	78	0.819	87	0.819	85
Belarus	0.793	53	0.802	0.786	1.021	46	5	1.002	3	0.948	9
Mauritius	0.792	54	0.765	0.825	0.928	60	77	0.805	92	0.795	98
Macedonia, TFYR	0.791	55	0.769	0.817	0.941	58	65	0.854	78	0.854	74
Brazil	0.789	56	0.786	0.795	0.988	52	16	0.920	40	0.896	54
Colombia	0.787	57	0.778	0.799	0.973	56	40	0.925	41	0.916	40
Oman	0.785	58	0.717	0.854	0.839	72	106	0.589	139	0.589	144
Thailand	0.781	59	0.770	0.795	0.968	57	45	0.943	29	0.927	30
Albania	0.780	60	0.765	0.799	0.958	61	57	0.896	57	0.891	55
Venezuela	0.780	61	0.767	0.797	0.962	59	54	0.888	58	0.880	60
Kazakhstan	0.772	62	0.780	0.767	1.017	54	6	1.023	1	0.965	2
Ukraine	0.771	63	0.778	0.770	1.011	55	7	0.997	4	0.936	20
Samoa (Western)	0.770	64	0.752	0.794	0.947	64	63	0.810	85	0.798	96
China	0.765	65	0.739	0.793	0.932	66	74	0.915	50	0.915	41
Armenia	0.765	66	0.761	0.771	0.987	63	20	0.962	12	0.944	15
Philippines	0.761	67	0.748	0.775	0.965	65	49	0.871	67	0.865	71
Peru	0.759	68	0.726	0.798	0.910	69	81	0.874	70	0.873	61
Sri Lanka	0.749	69	0.725	0.777	0.933	70	73	0.765	101	0.763	106
Jordan	0.747	70	0.701	0.800	0.877	74	91	0.674	123	0.674	134
Dominican Republic	0.745	71	0.734	0.761	0.964	67	52	0.846	71	0.823	83
Turkey	0.745	72	0.696	0.804	0.865	76	97	0.671	129	0.671	135
Saudi Arabia	0.744	73	0.675	0.827	0.816	83	112	0.552	142	0.552	148
Tunisia	0.744	74	0.695	0.806	0.862	77	98	0.685	125	0.685	131
Iran, Islamic Rep. of	0.736	75	0.690	0.788	0.876	78	92	0.753	111	0.753	111

Gender Empowerment Measure

- Misst Unterschiede in wirtschaftlicher und politischer Macht:
 - Beteiligung in Parlamenten, Management von Unternehmen, und Anteil am Erwerbseinkommen;
- Probleme:
 - Datenverfügbarkeit;
 - Nur Elitenbeteiligung?
 - Einkommenskomponente: Niveau zählt mehr als Ungleichheit;
- Kann teilweise korrigiert werden;

	(1) <i>UNDP's GEM</i>	(2) <i>rank</i>	(3) <i>GEM2 (income shares)</i>	(4) <i>rank</i>	(5) <i>GEM3 (ratios)</i>	(6) <i>rank</i>
Norway	0.932	1	0.781	2	0.682	2
Sweden	0.883	2	0.805	1	0.784	1
Iceland	0.866	3	0.761	7	0.666	4
Denmark	0.861	4	0.764	6	0.664	5
Belgium	0.855	5	0.769	5	0.605	9
Finland	0.853	6	0.773	3	0.672	3
The Netherlands	0.844	7	0.751	11	0.588	12
Australia	0.833	8	0.750	12	0.620	7
Germany	0.816	9	0.753	9	0.562	15
Austria	0.815	10	0.729	15	0.492	25
Canada	0.810	11	0.721	16	0.565	14
United States	0.808	12	0.653	33	0.463	31
New Zealand	0.797	13	0.770	4	0.635	6
Switzerland	0.797	14	0.696	19	0.475	28
Spain	0.776	15	0.740	14	0.519	21
United Kingdom	0.755	16	0.670	26	0.449	33
Ireland	0.753	17	0.613	44	0.391	45
Singapore	0.707	18	0.647	37	0.413	38
Argentina	0.697	19	0.749	13	0.599	10
Portugal	0.681	20	0.686	24	0.474	29

	(1) <i>UNDP's GEM</i>	(2) <i>rank</i>	(3) <i>GEM2 (income shares)</i>	(4) <i>rank</i>	(5) <i>GEM3 (ratios)</i>	(6) <i>rank</i>
Costa Rica	0.675	21	0.751	10	0.541	20
Trinidad & Tobago	0.660	22	0.718	18	0.510	23
Israel	0.656	23	0.622	42	0.431	36
Italy	0.653	24	0.596	49	0.351	55
Lithuania	0.635	25	0.693	20	0.598	11
Namibia	0.623	26	0.721	17	0.555	17
Latvia	0.621	27	0.691	22	0.544	19
Czech Republic	0.615	28	0.622	43	0.396	42
Greece	0.614	29	0.598	46	0.372	49
Poland	0.610	30	0.666	28	0.507	24
Estonia	0.608	31	0.655	31	0.513	22
Slovenia	0.603	32	0.597	47	0.397	41
Croatia	0.602	33	0.666	29	0.479	27
Slovakia	0.599	34	0.643	38	0.471	30
Mexico	0.597	35	0.668	27	0.398	40
Tanzania	0.597	36	0.755	8	0.606	8
Bulgaria	0.595	37	0.692	21	0.549	18
Cyprus	0.584	38	0.564	58	0.352	54
Peru	0.580	39	0.679	25	0.443	34
Panama	0.568	40	0.666	30	0.462	32
Hungary	0.560	41	0.587	50	0.401	39
Japan	0.557	42	0.493	67	0.286	65
Macedonia, TFYR	0.554	43	0.653	34	0.441	35
Moldova, Rep. of	0.544	44	0.690	23	0.574	13
Philippines	0.533	45	0.654	32	0.555	16

Gender Inequality Index

- Wohlfahrtsverlust durch geschlechtsspezifische Ungleichheit;
 - Arbeitsbeteiligung, Bildung, Parlamentssitze, Müttersterblichkeit, Teenager-Schwangerschaften;
- Viele Probleme:
 - Intransparent und kompliziert;
 - Kaum interpretierbar;
 - Mischung Well-being und Empowerment;
 - Mischung Gaps und Errungenschaften;
 - irreparabel;

Weitere Maße

- World Economic Forum ‚Gender Gap Index‘:
 - Klar und einfach;
 - Zu viele Komponenten (schwer interpretierbar)
 - Problem von Kompensation (Nur Gaps werden berücksichtigt)
- Social Watch Gender Equity Index:
 - Zu viele Komponenten;
 - Unklare Datenbasis;
 - Kompensationsfrage;
- OECD Social Institution and Gender Index (basiert auf Branisa, Klasen, Ziegler, 2009)
 - Institutionelle Ursachen von Ungleichheit;
 - Subjektive Daten, nur Entwicklungsländer;
 - Partielle Kompensation;

Schlussfolgerungen

- Viele Maße mit vielen Problemen!
- Schwer vergleichbar und manche konzeptionelle Probleme schwer lösbar;
- Verbesserungen sind möglich;
- Vielleicht Betrachtung der einzelnen Komponenten hilfreicher;
- Problem schwieriger für Indizes in Industrieländern!